

ВЕСТНИК ОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

HERALD OF OMSK UNIVERSITY

*Редколлегия журнала
Editorial Board*

Ш. К. Амерханова (Sh. K. Amerkhanova), д-р хим. наук, проф., ЕНУ им. Л. Н. Гумилева, г. Нур-Султан, Казахстан (Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan)

О. А. Голованова (O. A. Golovanova), д-р геол.-минерал. наук, проф., ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, г. Омск, Россия

А. Дези (Andrea Dezi), Italian Scientific Qualifications as a University Associate Professor

П. Л. Зайцев (P. L. Zaitsev), д-р филос. наук, проф., ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, г. Омск, Россия

В. П. Ильев (V. P. Iljev), д-р физ.-мат. наук, проф., ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, г. Омск, Россия

Б. И. Карипбаев (B. I. Karipbaev), д-р филос. наук, проф., КГУ им. Е. А. Букетова, г. Караганда, Казахстан (Buketov Karaganda State University, Karaganda, Kazakhstan)

А. Г. Мясников (A. G. Myasnikov), д-р физ.-мат. наук, проф., Институт технологий Стивенса, г. Хобокен, США (Stevens Institute of Technology, Hoboken, USA)

А. К. Муртазаев (A. K. Murtazaev), д-р физ.-мат. наук, чл.-корр. РАН, Институт физики ДагНЦ РАН, г. Махачкала, Россия

А. С. Овчинников (A. S. Ovchinnikov), д-р физ.-мат. наук, проф. УрФУ, г. Екатеринбург, Россия

А. Пром (A. Prom), д-р хим. наук, проф., Варшавский политехнический университет, г. Варшава, Польша (Warsaw University of Technology, Warsaw, Poland)

В. В. Прудников (V. V. Prudnikov), д-р физ.-мат. наук, проф., ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, г. Омск, Россия

П. В. Прудников (P. V. Prudnikov), д-р физ.-мат. наук, проф., ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, г. Омск, Россия

В. И. Разумов (V. I. Razumov), д-р филос. наук, проф., ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, г. Омск, Россия

В. А. Романьков (V. A. Roman'kov, Editor in Chief), д-р физ.-мат. наук, проф., ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, гл. редактор, г. Омск, Россия

Е. И. Тимошенко (E. I. Timoshenko), д-р физ.-мат. наук, проф., НГТУ, г. Новосибирск, Россия

А. С. Фисюк (A. S. Fisyuk), д-р хим. наук, проф., ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, г. Омск, Россия

В. М. Шкарупа (V. M. Shkarupa), канд. филос. наук, доц., ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, г. Омск, Россия

Научный журнал
Выходит 4 раза в год
ОСНОВАН В 1996 г.

2020. Т. 25, № 4
2020. Vol. 25, no. 4

Academic periodical
Published quarterly
FOUNDED IN 1996

Включён в перечень ВАК

*Учредитель
ФГБОУ ВО «ОмГУ
им. Ф. М. Достоевского»*

*Адрес редакции, издателя
и типографии:
644077, Омская область, г. Омск,
пр-т Мира, д. 55а*

*тел. (3812) 64-88-28
vestnik@omsu.ru*

*Гл. редактор
Виталий Анатольевич Романьков*

Технический редактор Е. В. Лозовая

Дизайн обложки З. Н. Образова

*Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
ПИ № ФС77-72192 от 15 января 2018 г.*

*выдано Федеральной службой
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)*

*Объединенный подписной каталог
«Пресса России».
Индекс 53087*

Свободная цена

*Полнотекстовая версия журнала
размещается на сайтах научных
электронных библиотек
eLIBRARY.RU (elibrary.ru)
и КиберЛенинка (cyberleninka.ru)*

*Индексируется в РИНЦ
(elibrary.ru)*

*Дата выхода в свет 28.12.2020.
Ризография. Формат 60x84 1/8.*

*Усл. п. л. 12,6. Печ. л. 13,5.
Уч.-изд. л. 12,3.*

Тираж 60 экз. Заказ 192.

СОДЕРЖАНИЕ
Вестник Омского университета. 2020. Т. 25, № 4

ISSN 1812-3996

МАТЕМАТИКА

Байсалов Е. Р., Дауыл У. Заметки о трехэтапном протоколе	4
Рыбалов А. Н. О генерической сложности проблемы о сумме подмножеств в моноидах и группах целочисленных матриц второго порядка	10

ФИЗИКА

Зайчикова С. Н., Прудников В. В., Прудников П. В. Исследование равновесного критического поведения тонких гранулированных пленок методами Монте-Карло.....	16
Мамонова М. В., Прудникова И. А. Первопринципные расчеты магнитной анизотропии пленок Co и Fe на поверхностях Cu и Pt.....	22
Мамонова М. В., Прудников В. В., Прудников П. В., Евстафьева Ю. К. Исследование временной зависимости магнитосопротивления в мультислойных наноструктурах с намагниченностью, перпендикулярной плоскости пленок	28
Прудников В. В., Прудников П. В., Дроворуб Е. В., Симаков Н. С. Моделирование магнитных свойств спин-вентильных наноструктур	36
Прудников В. В., Прудников П. В., Егорова А. С. Исследование эффектов гистерезиса в спин-вентильных структурах.....	46

ФИЛОСОФИЯ

Зайцев П. Л. Мобилизационные истоки проблемы супервентности сознания и духовное производство эпохи модерна	51
Кильдюшева А. А. Музей как культурная универсалия	55
Купарашвили М. Д. Досоциальные предпосылки социальных явлений в структурализме В. Я. Проппа.....	65
Лин Цзяньхоу. Публичная сфера современного искусства: в поисках нового подхода в искусствознании.....	74
Мартынов В. А. Casus структурализма. Статья вторая	82
Оводова С. Н., Жигунов А. Ю. Постмодернистский медиадискурс в современной культуре: от глобального молчания к глубокой искренности	94

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Шкарупа В. М. Секция «Философия» на Четвертой Всероссийской научной конференции «Омские научные чтения-2020».....	102
---	-----

Информация для авторов.....	104
-----------------------------	-----

CONTENTS

Herald of Omsk University. 2020. Vol. 25, no. 4

ISSN 1812-3996

MATHEMATICS

Baissalov Ye. R., Dauyl U. Notes on three-pass protocol.....	4
Rybalov A. N. On generic complexity of the subset sum problem in monoids and groups of integer matrix of order two.....	10

PHYSICS

Zaychikova S. N., Prudnikov V. V., Prudnikov P. V. Study of the equilibrium critical behavior of thin granular membranes by Monte Carlo methods.....	16
Mamonova M. V., Prudnikova I. A. Ab initio calculations of magnetic anisotropy of Co and Fe films on Cu and Pt surfaces.....	22
Mamonova M. V., Prudnikov V. V., Prudnikov P. V., Evstafyeva Yu. K. Study of time dependence of magnetoresistance in multilayer nanostructures with magnetization perpendicular to film plane.....	28
Prudnikov V. V., Prudnikov P. V., Drovorub E. V., Simakov N. S. Simulation of magnetic properties of spin valve nanostructures.....	36
Prudnikov V. V., Prudnikov P. V., Egorina A. S. Study of hysteresis effects in spin-valve sandwich structure.....	46

PHILOSOPHY

Zaytsev P. L. Mobilization sources of the problems of supervenience of consciousness and spiritual production of the modern era.....	51
Kildyusheva A. A. The museum as a cultural universal.....	55
Kuparashvili M. J. Pre-social origin of social phenomena in V. Ya. Propp's structuralism.....	65
Ling Jianhou. Public sphere of contemporary art: in search of a new approach in art history.....	74
Martynov V. A. Structuralism's casus. Article second.....	82
Ovodova S. N., Zhigunov A. Yu. Metamodernistic media-discourse in modern culture: from global silence to deep sincerity.....	94

SCIENTIFIC LIFE

Shkarupa V. M. Philosophy section at the Fourth all-Russian scientific conference "Omsk scientific readings'2020".....	102
--	-----

Information for authors.....	107
------------------------------	-----

УДК 316.7

DOI 10.24147/1812-3996.2020.25(4).74-81

ПУБЛИЧНАЯ СФЕРА СОВРЕМЕННОГО ИСКУССТВА: В ПОИСКАХ НОВОГО ПОДХОДА В ИСКУССТВОВЗНАНИИ

Лин Цзяньхоу

Пекинский университет, г. Пекин, Китай

Информация о статье

Дата поступления

14.10.2020

Дата принятия в печать

14.12.2020

Дата онлайн-размещения

28.12.2020

Ключевые слова

Современное искусство, массовая культура, культурная политика, взаимоотношения искусства и общества, арт-рынок, публичная сфера искусства, Ю. Хабермас, искусствознание

Финансирование

Работа выполнена при финансовой поддержки Министерства народного образования КНР (проект № 17YJAH052)

Аннотация. В статье обосновывается новый теоретический подход к изучению современного искусства, связанный с использованием понятия «публичная сфера искусства», раскрывается связь понятия «публичная сфера искусства» с традиционными подходами в искусствознании, содержание этого понятия и возможности его применения в исследовательской практике.

PUBLIC SPHERE OF CONTEMPORARY ART: IN SEARCH OF A NEW APPROACH IN ART HISTORY

Ling Jianhou

Peking University, Beijing, China

Article info

Received

14.10.2020

Accepted

14.12.2020

Available online

28.12.2020

Keywords

Contemporary art, mass culture, cultural policy, relations between art and society, art market, public sphere of art, J. Habermas, art history

Abstract. The article substantiates a new theoretical approach to the study of contemporary art associated with the use of the concept of "public sphere of art", reveals the connection between the concept of "public sphere of art" and traditional approaches in art history, the content of this concept and the possibility of its application in research practice.

Acknowledgements

A Survey on Contemporary Russian Artistic Public Sphere (Project No. 17YJAH052), the Humanities and Social Science Research Project Supported by the Ministry of Education of Peoples Republic of China

Постановка вопроса

Искусство, как одна из сфер специфической деятельности человека, давно и заслуженно привлекает к себе внимание в качестве объекта рефлексии. Традиция рационального изучения искусства имеет уже свою собственную многовековую историю и включает в себя множество различных, в том числе и научных дисциплин, таких как эстетика, история искусства, философия искусства и т. д. Однако, на наш взгляд, на современном этапе, столкнувшись с целым рядом проблем, традиционное искусствознание начинает «пробуксовывать», пытаясь осмыслить в первую очередь современное искусство и его социальные функции. В определенной степени эти проблемы связаны с тем, что само искусство XX и еще в большей степени XXI в. активно деконструирует свои границы, раздвигая свою традиционную нишу бытования. А это в свою очередь задает новую перспективу анализа искусства прошлого. Кроме того, актуальное состояние искусства является сочетанием самых разнообразных элементов, к числу которых относятся: индустрия искусства, рынок произведений искусства, экология, географическая среда, история, политика, религия, народные обычаи и т. п. Например, Фредерик Джеймисон отмечает, что одной из характерных особенностей современного искусства является противопоставление произведения искусства как эстетического феномена форме товара. С его точки зрения, постмодернистская культура (в частности, массовая культура) придает любому производству форму товара – производство искусства поставляется потребителю эстетической продукции в упаковке товара. В этом смысле оказывается трудным, почти невозможным отделить искусство от бизнеса. Художественный процесс постепенно сливается с экономикой, функционируя по законам рынка [1]¹. Условия, в которых существует современное искусство, представляют собой синтетическое единство взаимодействующих в процессе художественного производства внешних и внутренних факторов. Проблема его осмысления связана, помимо всего

прочего, с отсутствием комплексного теоретического подхода к анализу художественного процесса и связанного с этим подходом языка описания сферы искусства. Действительно, задача поиска нового научного подхода, который позволил бы оценить художественный процесс в его целостности, дело нелегкое.

В качестве примера, иллюстрирующего выказанное положение, обратимся к исследованиям китайских ученых, посвященных изучению современного российского изобразительного искусства. С 1992 г. по настоящее время в Китае издано 25 книг, посвященных русскому изобразительному искусству. Среди их авторов – искусствоведы (Си Цзинчжи, Цзинь Шишань, Хуан Наньчжэнь, Гао Шэнкуй и др.), которые особое внимание уделяют интерпретации и пониманию истории и достижений русского изобразительного искусства. В свою очередь, китайские русисты (Жень Гуансюань, Ким Яна, Сю Фэнлинь, Бэй Вэйньли, Ван Юн, Лю Хунбо, Ван Яньцю и др.) рассматривают российское искусство как важный аспект более широкого культурного явления, анализируют его эстетические особенности, религиозные, философские и литературные идеи, раскрывают связь между русским искусством и литературой. Эти работы также относятся к разряду исследований, посвященных анализу внутренних факторов искусства, и лишь изредка упоминают элементы, связанные с внешней средой (такие, например, как механизмы спонсорства). В эти же годы вышли в свет еще шесть книг, посвященных Русскому музею и Академии художеств им. И. Е. Репина, которые основаны на материалах, собранных во время путешествий и личного опыта обучения их авторов. В 2008 г. опубликована брошюра «Взгляд на Восток-Запад: интервью с современными российскими художниками», в которой представлены результаты жизненных и творческих размышлений современных российских художников. Кроме того, из более чем двухсот работ о русском искусстве, включенных в корпус электронных текстов «Интернета китайской известности», 59 ста-

тей посвящены современному российскому изобразительному искусству (в том числе 22 комментариям или презентациям по жанрам живописи); 27 статей содержат информацию о выставках и текущих изменениях, происходящих в галереях и художественных институтах, о динамике художественного рынка, а также о стилистических и эстетических особенностях выставляемых экспонатов. Что касается работ, посвященных изучению современного российского театра и кино, то их не только значительно меньше, чем работ, посвященных анализу изобразительного искусства, но и все они ориентированы на анализ внутренних факторов искусства.

В целом, практически все упомянутые нами научные работы анализируют только один вид искусства (а часто и один из его аспектов), и не ставят перед собой задачу провоцировать теоретические размышления, использовать современную научную методологию в приложении к анализу публичной сферы современного российского искусства. Есть ли способ выйти за рамки традиционных исследований, посвященных анализу внутренних факторов искусства, и найти путь к целостному анализу современного российского искусства, который бы соответствовал контексту современных научных исследований? По нашему мнению, одним из таких подходов могло бы стать включение в искусствознание новых теоретических подходов, в частности использования понятия «публичная сфера искусства», представляющего собой попытку адаптации к анализу художественной сферы понятия «публичная сфера», активно используемого в социальной и политической философии. Далее мы попытаемся показать, в чем мы видим потенциальную эвристическую новизну этого понятия в контексте искусствознания, какой смысл в него вкладываем и каковы возможности его методической экспликации.

Искусствознание и актуальное состояние искусства

Принято считать, что современное искусствознание как научная дисциплина изначально появилась в Германии. Путь к современному искусствознанию берет свое начало в традиции посткантианских эстетических исследований. Во второй половине XIX в. в Германии зарождается движение искусствоведения (*Kunstwissenschaft*), которое можно охарактеризовать как движение за включение методологии естественных наук в область эстетических исследований. В 1876 г. немецкий искусствовед Конрад Фидлер в своем знаменитом трактате «Об изучении изобразительных искусств» («*Über die Beurteilung*

von Werken der Bildenden Kunst») выступил с инициативой создания новой независимой научной дисциплины [2]. По мнению Эрнста Гроссе, наука об искусстве является результатом творческого соединения истории искусств и философии искусства. Ключевая задача искусствознания заключается в том, чтобы «обнаружить общий закон развития любого вида искусства... проявить закон и специфическое отношение между определенной формой культуры и определенной формой искусства» [3], благодаря чему новая наука об искусстве сможет дать ответы на многие вопросы, которые до того оставались загадкой. Вслед за Эрнстом Гроссе, в начале XX в., Макс Дессуар и Эмиль Утиц придали новый толчок движению к новой науке об искусстве. Со временем это движение расширяется и приобретает все больше сторонников.

Искусствознание как научная дисциплина фокусируется, главным образом, на изучении внутренних факторов искусства. Его целью является изучение эстетических идей, стилей, художественных методов, а также исследование взаимного влияния между отдельными произведениями, школами изобразительного искусства, различными художественными течениями и т. д. Искусствоведение с самого начала и до настоящего времени тесно связано с такими научными дисциплинами как философия, эстетика, этика, логика, социология, фольклористика. Также оно испытало на себе влияние со стороны естественных наук: биологии, геологии, механики, химии, и т. п. Начиная с середины XX в. ученые, занимающиеся изучением искусства, все в большей и большей степени стремятся к тому, чтобы преодолеть границы между отдельными областями науки об искусстве, находятся в поиске модели интегративных исследований, которая позволила бы сочетать сильные стороны различных исследовательских дисциплин. Это можно сравнить со спиралью развития, поднимаясь по которой названия отдельных отраслей внутри области исследования не меняются, но их содержание приобретает новое наполнение по сравнению с эпохой конца XIX – начала XX в.

Искусствознание перестает фокусироваться только лишь на изучении внутренних факторов искусства и начинает включать в себя исследование внешних факторов художественного процесса. Например, в сферу интересов ученых включаются такие явления, как организация выставок, деятельность спонсоров и меценатов, социальный контекст производства предметов искусства.

В последнее время исследователи во все большей степени начинают использовать теоретическое понятие актуального состояния (survival condition) искусства. В узком значении термина под актуальным состоянием понимают исследования экологического направления: тщательное изучение элементов художественной формы в сочетании с методами психологии искусства; стилистическое описание и формальный анализ отдельных произведений; поиск общих закономерностей в различных областях искусства. Результаты данного исследовательского направления активно применяются в художественном образовании, экспертной деятельности, работе художников. В широком значении направление исследований актуального состояния означает комплексное изучение всех внешних и внутренних факторов искусства, анализ произведений искусства в социальном контексте. *Актуальное состояние* – это синтетическое состояние, которое проявляется в процессе художественной деятельности через взаимодействие внутренних и внешних факторов искусства. Исследование актуального состояния начинается с изучения любой проблематики, связанной с художественным творчеством: с анализа эстетической идеи, жанра, художественной техники, жанровой тематики, и т. д. Но изучение всех указанных аспектов художественного творчества происходит не изолированно, а в контексте внешней среды: анализа государственной поддержки культуры и искусства; исследования различных общественных площадок, на которых происходит обмен художественным опытом; учета идеологической атмосферы, в которой протекает художественная деятельность. Иначе говоря, объектом искусствоведческих исследований становится вся цепочка существования предметов искусства: начиная от момента производства и до момента потребления. В орбиту изучения попадают не только художники и профессиональные деятели сферы культуры, но и потребители художественной продукции, средства массовой информации, лидеры общественного мнения, специалисты по маркетингу предметов искусства и т. д.

Одним из важных понятий в этом отношении является понятие экологической системы. Хуан Даньхуэ определяет экологическую систему как органическую целостность, состоящую из множества различных элементов, которые одновременно влияют друг на друга и зависят друг от друга. Современное искусство существует в сложной экологической системе, которая, в свою очередь, состоит из ряда подсистем: система государственной поддержки,

система средств массовой информации, система галерей и выставочной деятельности, система спонсоров и кураторов искусства, система художественной критики [4]. Можно сказать, что онтология искусства, критика искусства, и социальный контекст искусства представляют собой три уровня, которые составляют собой экологический ландшафт современного искусства. Художники, искусствоведы, арт-брокеры, кураторы, галереи, музеи, аукционные дома, художественные ассоциации, художественные фонды, художественные колледжи и все другие элементы, связанные с творчеством и распространением предметов искусства, образуют многоуровневую экологическую цепочку производства и потребления художественных произведений.

По утверждению М. С. Кагана, «природа искусства и его социальная ценность зависят от взаимосвязи динамики эстетических и неэстетических факторов, специфическая связь которых различна на разных “орбитах” планетарных систем “искусства”» [5]. Поэтому не будет преувеличением сказать, что фундаментальной задачей современного искусствознания является поиск общих законов в различных сферах и областях искусства и художественной деятельности. Новые задачи, которые стоят перед наукой об искусстве, требуют от ученых-искусствоведов новых теоретических подходов и новых горизонтов исследования. Искусствоведы должны наладить диалог и систему обмена идеями с представителями других гуманитарных наук; использовать те новые методы, которые появляются в смежных дисциплинах; систематически изучать и упорядочивать наследие традиционной теории искусств; следить за последними достижениями современного искусства.

Публичная сфера искусства

Одним из важных этапов к созданию новой методологии исследования искусства стала предложенная в середине XX в. концепция, выработанная в области социальной философии, а именно концепция «публичной сферы» (public sphere). Использование данной концепции позволяет решить сразу несколько задач. Так, понятие публичной сферы искусства позволяет подчеркнуть ту роль, которую в экологической системе искусства играет социальный контекст художественной деятельности. Оно также позволяет совместить изучение тех внутренних законов, по которым существует художественное произведение, с анализом той социальной жизни, в которую погружена деятельность художника. Обстоятельства общественной жизни, перипетии личной судьбы художника, политический контекст его дея-

тельности, все это является частью художественного процесса в широком смысле слова, все это является предметом исследования публичной сферы искусства. Это направление исследований находится в русле развития современной научной методологии, в русле современного анализа эстетических и социальных явлений и занимает важное место в современной науке об искусстве.

Как уже было сказано, само понятие публичной сферы появилось в середине XX в. Его появлению и распространению мы обязаны таким известным социальным философам, как Ханна Арендт, Юрген Хабермас и Чарльз Тейлор. Именно благодаря их работам концепция публичной сферы вышла за пределы философии и получила широкое распространение в гуманитарных и социальных науках.

Арендт определяла «публичную сферу» как способ бытия современного человека. Человек не может обладать полнотой существования, если он живет исключительно частной жизнью, если ему как рабу не позволяют войти в сферу публичной жизни, если он как варвар не пытается построить публичную сферу доступными ему средствами. Благодаря возникновению публичной сферы мир превращается не только в сообщество людей, но и в сообщество вещей, которые объединяют людей между собой и связывают их друг с другом [6]. Хотя, согласно Ханне Арендт, понятие политической жизни не совпадает полностью с понятием публичной сферы, можно сказать, что именно Арендт произвела переоценку значимости той роли, которую политика играет в жизни человека, и позволила по-новому взглянуть на деятельность людей, которые интересуются политикой и активно в ней участвуют. Юрген Хабермас, в свою очередь, подразумевает под публичной сферой, прежде всего, сферу «нашей общественной жизни, в которой могут формироваться такие вещи, как общественные мнения». «Публичная сфера в принципе открыта для всех граждан... [Граждане] могут свободно собираться и объединяться, свободно выражать и раскрывать свое мнение» [7]. Иными словами, публичная сфера является местом свободного, непринудительного формирования общественных мнений, направленных на критику государственной власти. Эта критика позволяет общественности осуществлять демократический контроль над деятельностью государства, «отличительной чертой которого является формирование свободной, открытой и устойчивой сети взаимодействий между частными лицами, читающими ежедневные или еженедельные и ежемесячные об-

зоры; через частные ассоциации и академические ассоциации; через группы чтения, масонские ложи, религиозные общества, театры, музеи, концертные залы, кафе, и т. д.» [8]. В определении Чарльза Тейлора «публичная сфера» и «рыночная экономика» являются двумя механизмами, задающими правила функционирования гражданского общества. Публичная сфера – это пространство, в котором общество обменивается мнениями посредством системы средств массовой коммуникации, что позволяет проявлять существующие в обществе проблемы и формировать общественный консенсус относительно путей их решения. Рыночная экономика, в свою очередь, функционирует как система переговоров о взаимовыгодных соглашениях. С этой точки зрения, значение этих двух механизмов заключается в ограничении государственной власти [9].

И Арендт, и Хабермас, и Тейлор, давая определение концепции публичной сферы, прежде всего подчеркивают политическое и социальное значение данного понятия. Это определение позволяет сфокусироваться на влиянии дискурсивных взаимодействий и рациональных диалогов на жизнь общества как единого целого, залогом процветания которого является участие людей в демократическом процессе. Однако способна ли концепция публичной сферы стать полезным эвристическим инструментом для исследователей искусства? Пэн Лицун полагает, что мы можем применить данное понятие к изучению явлений искусства, если воспримем его в широком смысле слова, поскольку «в любом обществе, где культура играет свою роль и присутствует социальная забота, непременно в той или иной форме существует и публичная сфера».

Дальнейшее развитие концепции публичной сферы искусства не только возможно, но и необходимо. Китайские ученые, специализирующиеся в области исследований искусства, все чаще начинают употреблять в своих работах такие термины, как «публичная сфера искусства», или «публичная сфера изобразительного искусства» [10]. Однако до сих пор в Китае еще не было ни одной работы, в которой концепция публичной сферы во всей своей полноте была бы использована для изучения искусства и в целом художественной деятельности.

Изучение публичной сферы искусства базируется не только на анализе особенностей или стилистического своеобразия художественного языка, они также обращены к исследованию того окружения, в котором создаются и живут отдельные художественные произведения. Задача заключается в том, чтобы

изучить то пространство взаимодействия и диалога, в котором существуют вместе художники, критики, искусствоведы, и то, что принято называть широкой общественностью (включая простых посетителей музеев и потребителей художественной продукции). Эта задача может быть решена посредством анализа способов производства, механизмов распространения и потребления произведений искусства. При этом нельзя упускать из виду субъектность художественных практик, особенность восприятия различных видов и жанров искусства в разных сегментах общества. В этом отношении следует отметить несколько аспектов данной проблемы. Во-первых, именно художники, которые непосредственно создают художественные произведения, являются сутью и ядром экологической системы современного искусства. Во-вторых, произведения искусства существуют не в безвоздушном пространстве, а в сложной сети социальных взаимодействий. Эта сеть состоит из целой совокупности институтов, таких как: рынок предметов искусства; различные художественные среды, к которым относятся ярмарки, выставочные залы, аукционные дома, художественные ассоциации и музеи, кинозалы, публичные мероприятия; система средств массовой информации, которые освещают деятельность участников художественного процесса. В-третьих, нельзя забывать о потребителях искусства, а также о системе поддержки художественной деятельности (независимо от того, исходит она от государства, от частной компании, или простого гражданина). В-четвертых, особое внимание следует уделить изучению системы художественного образования, которая готовит специалистов в области искусства и которая является базовым условием существования художественного процесса как такового.

Изучение публичной сферы искусства относится к междисциплинарному направлению науки об искусстве, которое находится в тесной связи с социальными науками. Оптимальным решением здесь может быть комплексное использование методологии классического искусствоведения и методологии социальных наук, которые подразумевают сочетание методов качественного и количественного анализа. Методы количественного исследования, используемые при анализе публичной сферы искусства, связаны с техникой сбора эмпирических данных при помощи социологических анкет и структурированных интервью. В качестве примера количественного исследования можно привести исследование, проведенное с помощью методологии социологического опроса среди посетителей художествен-

ных галерей; или, например, опрос, проведенный среди посетителей музея. Эта исследовательская техника может базироваться на методологии вероятностной выборки (с участием жителей нескольких городов), или же может не носить вероятностного характера (опрос посетителей отдельной галереи или музея). Образцом качественного исследования будут структурированные интервью, например, с сотрудниками музея, кураторами выставок, государственными деятелями, практиками искусства, китайскими художниками, обучающимися в России, и т. д. В данном случае интервьюеры используют специально разработанные путеводители (guide) для проведения интервью. К качественным исследованиям относятся также методы анализа текстов и метод включенного наблюдения. Важным исследовательским инструментом является также метод полевого исследования. Он включает в себя сбор большого количества информации, имеющей отношение к работе галереи/музея, например, информации о том, какие экспонаты или какие выставочные залы привлекают большее количество посетителей.

Изучение публичной сферы искусства позволяет провести более глубокий анализ функционирования искусства в публичном пространстве, раскрыть общественные, социальные и коммерческие факторы художественной экологии. С одной стороны, публичная сфера возникает как результат отношений между людьми. При этом в публичную сферу входят и те вещи, посредством которых осуществляются эти социальные отношения, которые придают человеческому существованию общественное значение. В нашем случае такими вещами являются произведения искусства. С другой стороны, искусство и литература являются социально значимыми видами человеческой деятельности, которые позволяют продемонстрировать творческую способность человека. Творческая способность и творческая деятельность художника отражает как характер творческой личности, так и коммуникативный характер общественной жизни. Творческая деятельность художника всегда сочетает в себе индивидуалистическую и социальную сторону жизни, является особым видом «коммуникационной работы», т. е. деятельностью по обмену своим личным и социальным опытом с другими людьми. Эта коммуникационная деятельность способна реализовать на практике стремление к общению между создателем художественного произведения и его аудиторией, она наделяет искусство новым смыслом, продуцирует новый социальный эффект. Именно анализ этой взаимо-

связи между художником и обществом, анализ этого социального эффекта и находится в фокусе исследований публичной сферы искусства. Изучение публичной сферы искусства в основном включает в себя анализ процессов возникновения и распространения (обращения) произведений искусства, анализ их влияния на общественную жизнь, исследование закономерностей взаимодействия между художественным процессом и обществом.

Можно выделить два аспекта теоретического подхода к изучению публичной сферы искусства. С одной стороны, с точки зрения взаимодействий между искусством и обществом, общество всегда имеет преобладающее значение. При этом экология искусства включает в себя множество тесных связей, которые образуются между работой художника и его общественным окружением. Искусство и его творцы тесно связаны с контекстом времени, контекстом социальной среды. Отношения между функцией, которую в обществе выполняет искусство, и социальной тканью общества, социальными идеями можно определить как своеобразную систему сдержек и противовесов. В этом отношении мы можем сказать, что искусство подчиняется общим закономерностям общественного развития [11]. Социологический подход как раз и помогает искусствоведам выявить связь между эстетической сущностью искусства и нехудожественной социальной средой, сосредоточив внимание на анализе того влияния, которое на создание произведения искусства оказывает со-

циальная среда (включая систему производства и потребления произведений искусства). С другой стороны, насколько мы можем судить по последним тенденциям в развитии современного искусства, если какой-либо вид художественной деятельности входит за рамки конвенционального развития культуры и искусства, и разрывает свою связь с другими видами искусства, то его путь с неизбежностью оказывается очень трудным. Различные художественные дисциплины тесно взаимосвязаны и их взаимосвязь является неизбежным условием развития искусства и культуры, а также движущей силой этого развития. По утверждению Джорджа Дики, «мир искусства – это совокупность нескольких систем, включая театр, живопись, скульптуру, литературу, музыку и т. д. Каждая система формирует свою институциональную среду, в которой осуществляется деятельность, придающая предмету искусства художественные статус» [12]. Изучая состояние развития искусства той или иной страны или той или иной нации, следует рассматривать искусство этой страны или этой нации в целом; следует наблюдать и исследовать закономерности и особенности ее художественного развития в их целостности. Публичная сфера – это та область, в которой происходит объединение страны и отдельной личности, элитной и массовой культуры; а изучение публичной сферы искусства помогает выявить общие характеристики художественного процесса в его социальном контексте, общее состояние экологии искусства в целом.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ В данной статье автором специально использованы переведенные на китайский язык работы европейских ученых для того, чтобы с точки зрения «литературы» познакомить интересующихся русских читателей с информацией о китайском восприятии искусствоведческой теории из-за рубежа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. 詹姆逊·弗雷德里克, 《后现代主义与消费社会》, 载《文化转向: 后现代主义文选 (1983–1998)》, 胡亚敏等译, 北京: 中国社会科学出版社, 2000, 第17-20页。(Джеймисон Ф. Постмодернизм и потребительское общество // Джеймисон Ф. Культурный поворот: избр. раб. о постмодернизме (1983–1998) / пер. с англ. Ху Яминя и др. Пекин: Изд-во Кит. нар. ун-та, 2018. С. 17–20.) Также см. оригинал: *Jameson F. Postmodernism and Consumer Society // Jameson F. The Cultural Turn: Selected Writings on the Postmodern, 1983–1998. N.-Y. & L.: Verso, 1998. P.17–20.*

2. 李晓峰, 《艺术导论》, 上海: 上海人民美术出版社, 2012, 第2版, 第14页。(Ли Сиаофэй. Введение в искусствоведение. 2-е изд. Шанхай: Изд-во Шанхайск. нар. искусства, 2012. С. 14.)

3. 格罗塞, 《艺术的起源》, 蔡慕晖译, 北京: 商务印书馆, 1984, 第2版, 第6页。(Гроссе Э. Происхождение искусства / пер. с нем. Цай Мухуэ. 2-е изд. Пекин: Шан У Инь Шу Гуань, 1984. С. 6.)

4. 黄丹磨, 《当代艺术的生态系统》, 载《美苑》, 2003年第4期, 第39-41页。(Хуан Даньхуэ. Экосистема современного искусства // Мэй Юань (Сад красоты). 2003. № 4. С. 39–41.)
5. 卡冈, 《艺术形态学》, 凌继尧、金亚娜译, 上海: 学林出版社, 2008, 第302页。(Каган М. С. Морфология искусства / пер. с рус. Лин Зиюао, Зинь Яны. Шанхай: Сюе Линь, 2008. С. 302.)
6. 汉娜·阿伦特, 《公共领域和私人领域》, 刘锋译, 汪晖、陈燕谷主编《文化与公共性》, 北京: 三联书店, 1998, 第85、70页。(Арендт Х. Публичная сфера и частная сфера (Public Sphere and Private Sphere) / пер. с англ. Лю Фэня // Культура и публичность (общественность) / под ред. Ван Хуэ и Чень Яньгу. Пекин: Сань Лянь Шу Дъянь, 1998. С. 85, 70.)
7. 尤根·哈贝马斯, 《公共领域》, 汪晖译, 汪晖、陈燕谷主编《文化与公共性》, 北京: 三联书店, 1998, 第125页。(Хабермас Ю. Общественная сфера (the Public Sphere) / пер. с англ. Ван Хуэ // Культура и публичность (общественность) / под ред. Ван Хуэ и Чень Яньгу. Пекин: Сань Лянь Шу Дъянь, 1998. С. 125.)
8. 尤根·哈贝马斯, 《关于公共领域问题的答问》, 载《社会学研究》1999年第3期, 第3–5页。(Хабермас Ю. Вопр. и ответы по общественной сфере // Социологич. исследования (кит. журн.). 1999. № 3. С. 3–5.)
9. 查尔斯·泰勒, 《公民与国家之间的距离》, 李保宗译, 汪晖、陈燕谷主编《文化与公共性》, 北京: 三联书店1998, 第200-201页。(Тейлор Ч. Дистанция между гражданами и государством / пер. с англ. Ли Баозуна // Культура и публичность (общественность) / под ред. Ван Хуэ и Чень Яньгу. Пекин: Сань Лянь Шу Дъянь, 1998. С. 200–201.)
10. 王欣, 《刘海粟与20世纪上半叶中国美术公共领域的构建》, 载《南京艺术学院学报(美术与设计版)》, 2007年第3期, 第154-157页。(Ван Синь. Лю Хайсу и создание общественной сферы китайского искусства в первой половине 20-го в. // Вестн. Нанькин. ин-та искусства. Сер. изобразительного искусства и дизайна. 2007. № 3. С. 154–157.)
11. 沃洛希诺夫, 《生活话语与艺术话语—论社会学诗学问题》, 吴晓都译, 载钱中文主编《巴赫金全集》(第2卷), 石家庄: 河北教育出版社, 1998, 第79页。(Волошинов В. Н. Слово в жизни и слово в поэзии: к вопросам социологической поэтики / пер. с рус. У Сиаоду // Бахтин М. М. Полн. собр. соч. / под ред. Цянь Чжунвэйня. Ши Цзя Чжун: Изд-во просвещения провинции Хэ Бя, 1998. С. 79.)
12. 迪基, 《何谓艺术?》, 载李普曼主编《当代美学》, 邓鹏译, 北京: 光明日报出版社, 1986, 第109页。(Дики Дж. Определяя искусство // Современная эстетика / под ред. Ли Пуманя; пер. с англ. Дъэнь Пуна. Пекин: Гуан Мин Жи Бао, 1986. С. 109.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лин Цзяньхоу – профессор, доктор философии, научный руководитель и декан Института мировой литературы Факультета иностранных языков, Пекинский университет, 100871, Китай, г. Пекин, ул. Юйхеюань, 5; e-mail: lingjh@pku.edu.cn.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ling Jianhou – Professor, Ph.D., Supervisor and Dean of the Institute of World Literature, School of Foreign Languages, Peking University, 5, Yiheyuan Road, Haidian District, Beijing, 100871, P.R.China; e-mail: lingjh@pku.edu.cn.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Лин Цзяньхоу. Публичная сфера современного искусства: в поисках нового подхода в искусствоведении // Вестн. Ом. ун-та. 2020. Т. 25, № 4. С. 74–81. DOI: 10.24147/1812-3996.2020.25(4).74-81.

FOR CITATIONS

Ling Jianhou. Public sphere of contemporary art: in search of a new approach in art history. Vestnik Omskogo universiteta = Herald of Omsk University, 2020, vol. 25, no. 4, pp. 74–81. DOI: 10.24147/1812-3996.2020.25(4).74-81. (in Russ.).

**4. Индексирование и присутствие журнала
«Вестник Омского университета» в базах данных**



– Российский индекс научного цитирования (РИНЦ),
Научная электронная библиотека elibrary.ru:
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8529>



Научная электронная
библиотека

– Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»:
<http://cyberleninka.ru/journal/n/vestnik-omskogo-universiteta>



– Международная регистрационная база данных периодических из-
даний Ulrich's Periodicals Directory:
<http://ulrichsweb.serialssolutions.com>

5. Адрес редакции журнала

644077, Омская область, г. Омск, пр. Мира, 55а
Тел.: (3812)64–88–28, e-mail: vestnik@cmsu.ru

Приглашаем к активному сотрудничеству с нашим журналом!